



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Махачкала  
20 ноября 2017 года

Дело №А15-4016/2017

Резолютивная часть решения объявлена 15 ноября 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аквердиевой М.З., при участии от заявителя - директора Арсланалиева М.М. (паспорт), Вишкаева А.А. (доверенность от 03.07.2017), заинтересованного лица - Магомедова К.Г. (доверенность от 21.03.2017), третьего лица - Управление Правительства РД по вопросам переселения - Нурова Н.А. (доверенность от 11.09.2017), в отсутствие третьего лица - Комитета по государственным закупкам РД и ООО «РТС-тендер», рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Разидеш» о признании незаконным и отмене решения Управления ФАС по РД от 07.06.2017 №981А-2017,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Раздеш» (далее - ООО «Разидеш», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной службы России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 07.06.2017 №981А-2017.

Определением суда от 10.07.2017 по данному заявлению общества возбуждено дело №А15-4016/2017.

Указанным определением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечены Управление Правительства РД по вопросам переселения лакского населения Новолакского района на новое место жительства о восстановление Ауховского района (далее - заказчик), Комитет по государственным закупкам РД (далее - комитет), ООО «РТС-тендер».

Определением суда от 09.11.2017 рассмотрение настоящего дела отложено на 10 час.00 мин. 09.11.2017.

В судебном заседании 09.11.2017 в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по делу объявлен перерыв до 11 час.00 мин. 15.11.2017.

В судебном заседании представитель заявителя требование по заявлению поддержал, просил суд признать незаконным и отменить решение управления от 07.06.2017 №981А-2017.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представители в судебном заседании просят суд отказать в удовлетворении требования заявителя.

Комитет в отзыве на заявление оспоренное решение управления считает законным, требование не подлежащим удовлетворению.

Третьи лица комитет и ООО «РТС-тендер», уведомленные о времени и месте судебного заседания, извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, приходит к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Управление Правительства Республики Дагестан по вопросам переселения лакского населения Новолакского района на новое место жительства о восстановление Ауховского района утвердило документацию по проведению электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту административного здания.

02.06.2017 Комитетом по государственным закупкам Республики Дагестан на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) и на электронной площадке РТС-тендер размещены извещение и документация об аукционе на проведение электронного аукциона №0103200008417002043 на выполнение работ по ремонту административного здания.

Согласно извещению начальная (максимальная) цена контракта - 2344000 рублей, дата и время начала подачи заявки - 16.05.2017 13:44, дата и время окончания подачи заявок - 14.06.2017 07:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок - 20.06.2017, дата проведения электронного аукциона - 23.06.2017.

31.05.2017 в Дагестанском УФАС России (вх.№2657) зарегистрирована жалоба ООО «Разидеш» на положения аукционной документации заказчика на выполнение работы по ремонту административного здания (извещение №0103200008417002043).

Уведомлением №981А-2017 от 02.06.2017, направленным заказчику, комитету (уполномоченному органу), обществу и ООО «РТС-тендер», управление назначило рассмотрение жалобы общества на 11 час.15 мин. 07.06.2017.

По результатам рассмотрения жалобы общества управление приняло решение №981А-2017 от 07.06.2017 о признании жалобы ООО «Разидеш» необоснованной.

Не согласившись с решением управления от 07.06.2017 №981А-2017, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом РФ.

Частью 4 статьи 198 АПК РФ установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Оспоренное решение управлением принято 07.06.2017, с настоящим заявлением общество обратилось в арбитражный суд 03.07.2017, то есть в пределах предусмотренного частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе срока подано настоящее заявление.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных

правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неопределенному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Как усматривается из оспоренного решения, управление решением от 07.06.2017 №981А-2017 признало поданную ООО «Разидеш» жалобу на положения аукционной документации по электронному аукциону №0103200008417002043 на выполнение работ по ремонту административного здания необоснованной.

Суд, исследовав материалы дела и дополнительный материал, оценив доводы лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 71 АПК РФ, приходит к выводу об обоснованности принятого антимонопольным органом решения от 07.06.2017 №981А-2017 по следующим основаниям.

ООО «Разидеш», как следует из его жалобы на положения аукционной документации заказчика, указывает в жалобе на то, что размещенная аукционная документация составлена с нарушениями действующего законодательства, а именно:

приложение к техническому заданию размещено в формате PDF без возможности поиска, техническое задание растянуто (1-2 показателя на одной странице), тем самым созданы преимущественные условия для определенного поставщика и приводит к ограничению участников размещения заказчика.

Антимонопольный орган указанный довод общества признал необоснованным в виду следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Закона о контрактной системе в целях информационного обеспечения контрактной системы в сфере закупок создается и ведется единая информационная система.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не допускается установление в документации о закупке требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу части 2 статьи 4 Закона о контрактной системе порядок функционирования единой информационной системы, требования к технологическим и лингвистическим средствам единой информационной системы, в том числе требования к обеспечению автоматизации процессов сбора, обработки информации в единой информационной системе, порядок информационного взаимодействия единой информационной системы с иными информационными системами, в том числе в сфере управления государственными и муниципальными финансами, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 4 Закона о контрактной системе информация, содержащаяся в единой информационной системе, является общедоступной и предоставляется безвозмездно.

Порядок пользования официальным сайтом и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом утверждены постановлением Правительства Российской

Федерации от 23.12.2015 №1414 «О порядке функционирования единой информационной системы в сфере закупок» (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 15 Порядка лингвистические средства единой информационной системы и официального сайта должны обеспечивать участникам единой информационной системы возможность формирования и просмотра в единой информационной системе и на официальном сайте информации и документов на русском языке. Информация и документы в случаях, предусмотренных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, может формироваться в единой информационной системе с использованием букв латинского алфавита.

Согласно пункту 17 Порядка при размещении электронных документов в единой информационной системе или обмене электронными документами в процессе взаимодействия единой информационной системы с иными информационными системами применяются единые форматы электронных документов. Указанные форматы электронных документов устанавливаются Министерством финансов Российской Федерации.

Вышеназванным Порядком не предусмотрено, что файл аукционной документации должен быть размещен в формате, обеспечивающим осуществить поиск и копирование части текста.

Согласно требованиям Закона о контрактной системе и Правил функционирования единой информационной системы в сфере закупок заказчик уполномоченный орган обязан размещать информацию о закупке на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» без каких-либо ограничений, связанных с ее ознакомлением.

Комиссия антимонопольного органа на своем заседании установила, что список применяемых материалов, необходимых при выполнении работ, размещенный заказчиком в Единой информационной системе, обеспечивает поиск и копирование фрагментов текста.

Таким образом, вышеуказанный довод подателя жалобы не нашло подтверждения на заседание комиссии управления.

В судебном заседании руководитель общества указанный довод жалобы не поддержал.

В своей жалобе общество также указывает на то, что заказчиком в документации о закупке неправомерно установлено требование к описанию участниками закупки в составе заявки конкретных показателей по результатам испытаний, что приводит к ограничению количества участников закупки, в частности, по следующим товарам:

1. **товар «шпатлевка»** - влажность шпатлевочных смесей не более 0,3% массы, содержание в шпатлевочной смеси зерен размером более 0,20 мм не должно быть более 0,30%; водоудерживающая способность шпатлевочных растворных смесей не должна быть менее 95%; предел прочности на растяжение при изгибе затвердевших смесей должен быть не менее 1,0 МПа; предел прочности при сжатии затвердевших смесей должен быть не менее 2,0 МПа; прочность сцепления затвердевших смесей с основанием должна быть не менее 0,30 МПа; предел прочности образцов - балочек размерами 40х40х160 мм в возрасте 2 ч. МПа(кгс/см<sup>2</sup>) не менее при сжатии 2(20); предел прочности образцов- балочек размерами 40х40х160мм в возрасте 2ч, МПа (кгс/см<sup>2</sup>) при изгибе не менее 1.2 (12);

2. **товар «песок»** - содержание зерен крупностью свыше 5 мм не должно превышать 15 процентов по массе; полный остаток песка на сите №063 необходим, в % по массе свыше 30 до 45; содержание зерен крупностью менее 0,16 мм не должно превышать 15 процентов по массе; содержание зерен крупностью свыше 10 мм не должно превышать 5 процентов по массе;

3. **товар «краска водоэмульсионная»** - укрывистость высушенной пленки, г/м<sup>2</sup>, не более 140; стойкость пленки к статистическому воздействию воды при температуре (20+2)оС, ч, не мене 24 или не нормируется; условная светостойкость (изменение коэффициента диффузионного отражения), %. Не более 5 не нормируется; морозостойкость краски, циклы, не менее 5; степень перетира, мкм, не более 70; эластичность пленки при изгибе - 1мм; условная вязкость краски по вискозиметру ВЗ-246 с диаметром сопла 4мм при температуре (20,0 +0,5) оС - не менее 30с;

4. **товар «раствор строительный»** - характеристики растворной смеси: марка по подвижности Пк:П к 2\(\П к 3/\П к 4); температура растворных смесей в момент использования не должна быть при минимальной температуре наружного воздуха от 0 до 5оС, оС, не менее 15, от 5оС и выше оС менее 10; прочность раствора на сжатие в проектном возрасте марки: М100, М 150, М200;

5. **товар «плиты из минеральной ваты»** - на синтетическом связующем, теплопроводность, Вт/(м.К), не более, при температуре 10оС (283+-5) К) -0, 040; 25оС (289+-5) К) -0, 045; 125 оС (398+-5)К) -0,056; прочность на сжатие при 10%-ной линейной деформации, кПа, не менее 100; прочность на сжатие при 10%-ной линейной деформации после сорбционного увлажнения, кПа, не менее 85;

6. **товар «оконные блоки из поливинилхлоридных профилей»** - сопротивление теплопередаче, м2 х оС/Вт, не менее 0,35; воздухопроницаемость при дельта Р+ 100 Па, м№ (ч.м2), не более 17, 0; сварные швы не должны иметь поджогов, непроваренных участков, трещин канавка на месте обработки сварного шва на лицевых поверхностях не должна превышать 5 мм по ширине, глубина канавки должна быть в пределах 0. 5-1.0 мм, а величина среза наружного угла сварного шва не должна превышать 3мм по сварному шву.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значение показателей, которые не могут изменяться.

Как видно из Инструкции по заполнению заявки (часть 5), содержащейся в документации на проведение электронного аукциона на выполнение работ по ремонту административного здания, в части 5. Инструкции по заполнению заявки (стр.23) заказчик указал, что при заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе участник размещения заказа должен учитывать следующее:

«в случае, если какой-либо показатель не нормируется нормативно-технической документацией, участник должен указать « - « или «не нормируется», при установлении заказчиком требований к нескольким взаимоисключающим товарам (материалам) на выбор, участник закупки в первой части заявки указывает конкретные значения только тех показателей, которые относятся к предлагаемому им товару (материалу), причем указанию в составе первой части заявки подлежит весь перечень показателей, относящихся к предлагаемой участником одно из альтернативных характеристик, в отношении характеристик показателей, которые не относятся к предлагаемому им товару (материалу) участник должен указать « - « или не нормируется;

знак «\* ...\*) означает, что крайние показатели не должны входить в диапазон, из которого необходимо представить показатель;

**в случае, если значение показателя определяется путем проведения испытаний, то участник может представить конкретное значение показателя в соответствии с документами качества на соответствующий товар (в случае наличия такого документа), либо представить диапазонное значение данного показателя.**

Судом проверены доводы общества относительно того, что в аукционной документации заказчик установил требования к описанию участниками закупки в составе заявки конкретных показателей по результатам испытаний, влекущие к ограничению количества участников закупки.

Данные доводы подателя жалобы не нашли подтверждения и опровергаются следующим.

В приложении к техническому заданию аукционной документации заказчика указаны по каждому товару, используемому при выполнении работ, наименование и характеристики товаров, единица измерения, количество и указан номер ГОСТ.

В частности, по товару «шпаклевка» в приложении технического задания указаны диапазонные показатели, которые соответствуют ГОСТ 31387-2008 «Смеси сухие строительные шпатлевочные на гипсовом вяжущем. Технические условия».

По товару «природный песок» указаны диапазонные показатели, названные в ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия (с поправкой), Межгосударственный стандарт. Песок для строительных работ».

По товару «краска водоэмульсионная» указаны диапазонные, названные в ГОСТ 28196-89 «Краски водно-дисперсионные. Технические условия (с изменениями №1).

По товару «раствор строительный» указаны диапазонные показатели и указаны применяемые ГОСТ 10178, ГОСТ 9179, цемент по ГОСТ 22266, цемент по ГОСТ 10178.

По товару «Плиты из минеральной ваты» указаны показатели диапазонные в соответствии с ГОСТ 9573-2012 «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные».

По товару «оконные блоки из ПВХ профилей» указаны показатели диапазонные, которые соответствуют ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей».

Таким образом, суд приходит к выводу, что антимонопольный орган правомерно признал доводы подателя жалобы необоснованными и жалобу необоснованной, поскольку в Техническом задании аукционной документации заказчик не указал участникам закупки в первых частях заявок на участие в аукционе конкретных показателей товара, используемого при выполнении работ, которые могут быть установлены по результатам проведенных испытаний товара.

Для признания недействительными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица по смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 АПК РФ доказать заявитель.

При изложенных выше обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспоренное решение управления является законным и обоснованным.

Заявитель не доказал, каким образом соответствующее закону решение управления от 07.06.2017 №981А-2017 нарушило его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности.

Судом не установлено нарушение законных прав и интересов заявителя оспоренным решением.

Заявление не является обоснованным, поэтому в связи с удовлетворением заявления о признании незаконным и отмене решения управления от 07.06.2017 №981А-2017 следует отказать.

При подаче заявления обществом по платежному поручению от 02.07.2017 №17 в доход федерального бюджета уплачена государственная пошлина по заявлению в размере 3000 рублей.

Судебные расходы по госпошлине по заявлению в размере 3000 рублей согласно статье 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176-177 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене решения Управления ФАС России по Республике Дагестан от 07 июня 2017 года №981А -2017 отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова