

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А15-3779/2024

26 февраля 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2026 года

Постановление в полном объеме изготовлено 26 февраля 2026 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Захарова В.В., судей Аваряскина В.В. и Зотовой И.И., в отсутствие в судебном заседании истца – общества с ограниченной ответственностью «Профиль» (ИНН 0517015726, ОГРН 1070547000886), ответчика – комитета по государственным закупкам Республики Дагестан (ИНН 0572005870, ОГРН 1130572002032), муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства муниципального района "Ботлихский район"» (ИНН 0506003006, ОГРН 5150506121277), общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Ажру» (ИНН 0506006303, ОГРН 1020500683026), извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2025 по делу № А15-3779/2024, установил следующее.

ООО «Профиль» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с исковым заявлением к комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (далее – комитет), муниципальному бюджетному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства "муниципального района "Ботлихский район"» (далее – учреждение) и ООО «Стройсервис-Ажру» о признании недействительными результатов открытого аукциона в электронной форме по закупке № 0103200008424000603, о признании недействительным протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок от 22.03.2024 на участие в закупке № 0103200008424000603, о признании недействительным протокола подведения итогов

определения поставщика от 26.03.2024 № 0103200008424000603, о признании недействительным государственного контракта от 26.04.2024 № 0103200008424000603.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 05.11.2024 в удовлетворении исковых требований отказано. Решение мотивировано тем, что заявки участников закупки рассмотрены и оценены комитетом в соответствии с установленными заказчиком критериями оценки и с учетом требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2025 решение суда от 05.11.2024 отменено. По делу принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Суд признал недействительным протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок от 22.03.2024 на участие в закупке № 0103200008424000603; признал недействительными результаты открытого аукциона в электронной форме по закупке № 0103200008424000603, оформленные протоколом подведения итогов от 26.03.2024; признал недействительным государственный контракт от 26.04.2024 № 0103200008424000603, заключенный между муниципальным бюджетным учреждением «Управление жилищно-коммунального хозяйства» муниципального района «Ботлихский район» и обществом с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Ажру»; взыскал с комитета по государственным закупкам Республики Дагестан, муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства» муниципального района «Ботлихский район» и общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Ажру» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Профиль» по 12 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе.

Не согласившись с апелляционным постановлением от 29.09.2025, Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан обратился с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что выводы апелляционного суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам. Основанием для признания торгов недействительными являются такие нарушения правил их проведения, которые, являясь существенными, повлияли на результат торгов. Между тем никаких существенных нарушений в ходе торгов допущено не было, поскольку не было неправильного определения победителя торгов. Никаких ошибок (неправомерных действий) при начислении баллов участникам закупки или ошибок (неправомерных действий) при

подсчете итоговых значений баллов антимонопольным органом или судом апелляционной инстанции не установлено.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании кассационного суда, состоявшемся 15.01.2026, представитель комитета поддержал доводы кассационной жалобы.

Определением от 15.01.2026 судебное заседание кассационного суда откладывалось до 11.02.2026.

В судебное заседание кассационного суда, состоявшееся 11.02.2026, лица, участвующие в деле, явку в судебное заседание кассационного суда не обеспечили.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителя подателя жалобы, проверив законность обжалуемого судебного акта, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает его подлежащим отмене.

Суды установили, что 04.03.2024 в единой информационной системе в сфере закупок по адресу в сети Интернет: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), а также на сайте оператора электронной площадки РОСЭЛТОРГ (АО "ЕЭТП") <http://roseltorg.ru> размещена информация о проведении открытого конкурса в электронной форме. Из опубликованной конкурсной документации следует, что объектом закупки являлось «Благоустройство общественной площадки с. Ансалта», идентификационный код закупки (ИКЗ) 243050600300605060100100050014399243.

Заказчиком выступало МБУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства муниципального района "Ботлихский район"».

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 037 607 рублей 78 копеек.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 26.03.2024 победителем конкурса признано ООО «Стройсервис-Ажру».

26 апреля 2024 года между МБУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства муниципального района "Ботлихский район"» (заказчик) и ООО «Стройсервис-Ажру» (подрядчик) заключен государственный контракт № 0103200008424000603 на выполнение работ по «Благоустройству общественной площадки по ул. Центральная 68 г в с. Ансалта Ботлихского района, по программе «Формирование современной городской среды» на 2024 год». Цена контракта составила 5 037 607 рублей 78 копеек.

ООО «Профиль», полагая, что уполномоченный орган при определении поставщика необоснованно занизил по его заявке количество баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительными результатов открытого аукциона в электронной форме по закупке № 0103200008424000603,

о признании недействительным протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок от 22.03.2024 на участие в закупке № 0103200008424000603, о признании недействительным протокола подведения итогов определения поставщика от 26.03.2024 № 0103200008424000603, о признании недействительным государственного контракта от 26.04.2024 № 0103200008424000603.

В обоснование исковых требований истец указал, что ООО «Профиль» подало заявку (идентификационный номер заявки – 4) для принятия участия в закупочной процедуре. 26.03.2024 комиссией комитета по государственным закупкам сформирован протокол № ИЭОК1 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в котором истцу присвоен 2 порядковый номер. Истец считает, что его предложение полностью соответствовало всем указанным в конкурсной документации требованиям, но из предусмотренных 40 баллов истцу было присвоено лишь 14 баллов. Истец считает, что уполномоченный орган при определении поставщика, присвоил заявке общества неверное количество баллов, в связи с чем, общество в конкурсе заняло второе место.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, исходил из того, что истец был допущен к участию в открытом конкурсе его права и интересы оспариваемым конкурсом не нарушены; заявки участников закупки рассмотрены и оценены в соответствии с установленными заказчиком критериями оценки и с учетом требований Закона № 44-ФЗ. Суд указал, что нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки. Реализация права на оспаривание торгов должна повлечь восстановление нарушенных прав истца, а поскольку контракт уже исполнен, то в данном случае нарушенные права общества не могут быть восстановлены путем признания торгов недействительными.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился.

Разрешая настоящий спор, суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

В силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Согласно абзацу третьему пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными.

При этом основанием для признания торгов недействительными являются такие нарушения правил их проведения, которые, являясь существенными, повлияли на результат торгов (пункт 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами для разрешения спора являются соблюдение норм закона при проведении торгов, наличие защищаемого права лица, предъявившего иск. Для признания торгов недействительными суду необходимо установить, имело ли место нарушение установленного законом порядка их проведения и повлияло ли это нарушение на определение победителя торгов. При этом основанием для признания торгов недействительными может служить только нарушение, имеющее существенное влияние на результат торгов и находящееся в причинной связи с ущемлением прав и законных интересов истца.

Согласно пункту 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона № 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а, следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Апелляционный суд установил, что ООО «Профиль» подало заявку для принятия участия в закупочной процедуре, заявке присвоен идентификационный номер – № 4.

Согласно размещенному в сети интернет Порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (т.1, л. д. 86 – 89) заказчик в составе документации установил следующие критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке:

- стоимостной критерий оценки заявок со значимостью в 60 баллов;
- не стоимостной критерий оценки заявок со значимостью в 40 баллов («Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»).

Не стоимостной критерий оценки включает в себя показатель оценки:

- характеристика № 1: описание технологии выполнения работ;
- характеристика № 2: описание контроля качества выполнения работ;
- характеристика № 3: описание методов и новаций, влияющих на экологию и качество работ, но не влекущих к ее удорожанию.

Из протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке от 22.03.2024, в котором ООО «Профиль» присвоен 3 порядковый номер (идентификационный номер заявки – № 4), по стоимостному критерию обществу присвоено 57,43 балла из предусмотренных 60, по не стоимостному критерию (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки) оценки заявок обществу присвоено 14 баллов из предусмотренных 40 (т.1, л. д 17 – 20).

Присвоение заявке общества по не стоимостному критерию всего 14 баллов возникло в результате того, что представитель заказчика, являющийся членом комиссии (Чупалаев Ч.К.) оценил заявки участника № 2 (победитель) по характеристике № 1 на 100 баллов, а предложение участника № 4 (истец) по характеристике № 3 на 0 баллов.

В целях уточнения по каким конкретным показателям предложению общества по не стоимостному критерию не присвоены баллы, истец направил в комитет соответствующий запрос о разъяснении.

В ответ комитет представил пояснения, согласно которым: «По итогам рассмотрения вашей заявки членом комиссии Таджединовым М.Г. было присвоено 10 баллов по характеристике № 2 и 50 баллов характеристике № 3, по характеристике № 1 было присвоено 0 баллов по причине предоставления описания методов и приемов выполнения работ, являющихся предметом закупки, которые участник закупки собирается применять и описания режима работы, который участник закупки предполагает применять при производстве работ не в полном объеме. Что касается оценки Чупалаева Ч.К. рекомендуем обратиться к заказчику, так как Чупалаев Ч.К. является представителем заказчика».

Считая, что уполномоченный орган уклонился от ответа на запрос, общество обратилось в Управление Антимонопольной службы Российской Федерации по Республике Дагестан (далее – УФАС по РД) с жалобой.

Согласно решению от 04.04.2024 № 005/06/106-469/2024 комиссия УФАС по РД по контролю в сфере закупок признала жалобу заявителя обоснованной. Управление признало в действиях уполномоченного органа нарушение части 18 статьи 48 Закона № 44-ФЗ и в действиях заказчика нарушение подпункта "д" пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ.

УФАС по РД указало, что в размещенном проекте контракта отсутствует приложение, содержащее предложение о качественных характеристиках объекта закупки, предусмотренное подпунктом «г» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, в действиях заказчика содержится нарушение подпункта «д» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в нарушении процедуры подготовки контракта для его направления на подписание победителю закупки.

УФАС по РД 04.04.2024 заказчику, уполномоченному органу и его комиссии выдало предписание № 005/06/106-469/2024, согласно которому:

1. Заказчику: отменить проект контракта, размещенный в ЕИС от 28.03.2024; повторно сформировать проект контракта в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и с учетом мотивировочной части решения, номер которого определен в преамбуле данного предписания;

2. Уполномоченному органу: направить ООО «Профиль» разъяснение информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом мотивировочной части решения, номер которого определен в преамбуле данного предписания.

Заказчику, уполномоченному органу, его комиссии провести дальнейшие процедуры закупки с номером извещения 0103200008424000603 в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Суд апелляционной инстанции указал, что, несмотря на решение управления от 04.04.2024 между МБУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства муниципального района "Ботлихский район"» и ООО «Стройсервис-Ажру», заключен государственный контракт от 26.04.2024 № 0103200008424000603.

С учетом установленных обстоятельств апелляционный суд признал ошибочным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела вывод суда первой инстанции о том, что заявки участников закупки рассмотрены и оценены комитетом в соответствии с установленными заказчиком критериями оценки и с учетом требований Закона № 44-ФЗ.

Апелляционный суд пришел к выводу, что заказчик и уполномоченный орган своими действиями нарушили порядок проведения торгов, указав, что данное обстоятельство подтверждается материалами дела и решением управления от 04.04.2024.

Суд также отметил, что в результате допущенных нарушений общество, которое предлагало цену контракта в размере 4 990 990 рублей, что меньше стоимости, предложенной ООО «Стройсервис-Ажру», фактически было отстранено от участия в конкурсе, что недопустимо.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции отменил принятое по делу решение суда первой инстанции, удовлетворив заявленные обществом требования.

Между тем, суд апелляционной инстанции не учел следующее.

ООО «Профиль», обращаясь с иском о признании недействительными результатов открытого аукциона в электронной форме по закупке № 0103200008424000603, о признании недействительным протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок от 22.03.2024 на участие в закупке № 0103200008424000603, о признании недействительным протокола подведения итогов определения поставщика от 26.03.2024 № 0103200008424000603 и о признании недействительным государственного контракта от 26.04.2024 № 0103200008424000603, настаивало на том, что уполномоченный орган при определении поставщика присвоил его заявке неверное количество баллов, в связи с чем, общество в конкурсе заняло второе место.

То есть, доводы общества сводились к указанию на допущенные комиссией нарушения порядка оценки заявок – отбора участника конкурса на право заключить государственный контракт.

Признавая недействительным протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок от 22.03.2024 на участие в закупке № 0103200008424000603, недействительными результаты открытого аукциона в электронной форме по закупке № 0103200008424000603, оформленные протоколом подведения итогов от 26.03.2024, недействительным государственный контракт от 26.04.2024 № 0103200008424000603, заключенный между МБУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства» муниципального района «Ботлихский район» и ООО «Стройсервис-Ажру», суд апелляционной инстанции в основу принятого постановления положил решение УФАС по РД от 04.04.2024.

Однако, как верно отмечает податель жалобы, суд апелляционной инстанции не учел, что антимонопольный орган не осуществлял проверку соблюдения конкурсной комиссией порядка рассмотрения и оценки заявок участников закупки.

Поданная ООО «Профиль» в УФАС по РД жалоба касалась того, что уполномоченным органом не дан ответ на запрос разъяснений подведения итогов открытого конкурса в электронной форме в полном объеме.

Таким образом, УФАС по РД проверяло содержание данного ООО «Профиль» разъяснения на запрос.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта, при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждено Положение «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комитет неоднократно приводил доводы о том, что баллы выставлены в соответствии с приведенным положением об оценке заявок на участие в закупке, а также, что выводы, изложенные в решении УФАС по РД от 04.04.2024, касаются неполного разъяснения итогов конкурса по запросу участника закупки, и не влияют на законность и обоснованность оценки закупочной комиссией заявок участников

закупки, однако суд апелляционной инстанции указанные доводы не проверил, надлежащей правовой оценки им не дал.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, делая вывод (со ссылкой на решение УФАС по РД от 04.04.2024 № 005/06/106-469/2024), о том, что в размещенном проекте контракта отсутствует приложение, содержащее предложение о качественных характеристиках объекта закупки, предусмотренное подпунктом «г» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ, следовательно, в действиях заказчика содержится нарушение подпункта «д» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в нарушении процедуры подготовки контракта для его направления на подписание победителю закупки, не устанавливал обстоятельства того, исполнено ли заказчиком предписание УФАС по РД 04.04.2024 № 005/06/106-469/2024.

Согласно пункту 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции должны быть указаны: обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из обжалуемого постановления не усматривается установленных судом существенных нарушений порядка проведения торгов, повлекших неправильное определение победителя торгов.

При таких обстоятельствах постановление апелляционного суда нельзя признать законным, мотивированным и обоснованным.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, установить и исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для правильного разрешения спора, дать оценку всем доводам участвующих в деле лиц, оценить представленные по делу доказательства, и по результатам оценки в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации всех доводов и представленных доказательств разрешить спор в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2025 по делу № А15-3779/2024 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Судьи

В.В. Захаров  
В.В. Аваряскин  
И.И. Зотова