

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А15-4426/2017

11 апреля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 апреля 2018 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Денека И.М., судей Калашниковой М.Г. и Мацко Ю.В., в отсутствие в судебном заседании заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Разидеш», заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан, третьих лиц – Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан, общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Разидеш» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 16.11.2017 (судья Тагирова З.Т.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 (судьи Параскевова С.А., Белов Д.А., Цигельников И.А.) по делу № А15-4426/2017, установил следующее.

ООО «Разидеш» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения от 30.06.2017 № 1263А-2017.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее – комитет) и ООО «РТС-тендер».

Решением суда от 16.11.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 06.02.2018, в удовлетворении заявленного требования

обществу отказано. Судебные акты мотивированы тем, что оспариваемый ненормативный акт управления соответствует закону и не нарушает права и законные интересы общества.

В кассационной жалобе общество просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования. Податель жалобы указывает, что при формировании технического задания заказчик должен был указать конкретные показатели товара, отвечающие его потребностям. Суды неправильно применили положения статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, управление Правительства Республики Дагестан по вопросам переселения лакского населения Новолакского района на новое место жительства и восстановления Ауховского района (далее – заказчик, управление Правительства РД) утвердило документацию по проведению электронного аукциона на право заключения контракта «Выполнение работ по ремонту административного здания».

Уполномоченным органом определен Комитет.

16 мая 2017 года в Единой информационной системе и на электронной площадке ООО «РТС-тендер» размещено извещение и документация об аукционе на проведение электронного аукциона № 0103200008417002043 на выполнение работ по ремонту административного здания. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 344 тыс. рублей.

Общество в первой части своей заявки указало следующее: «Согласие участника закупки. Настоящей заявкой участник закупки выражает согласие на выполнение работ или оказание услуг, а также на выполнение работ или оказание услуг товара, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), наименование страны происхождения товара, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, в том числе, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об электронном аукционе (в соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 1 части 3, в

соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 3 части 3, части 4 статьи 66 Закона № 44-ФЗ) и иные документы (т. 1, л. д. 123 – 149).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.06.2017 № 0103200008417002043 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение: допустить к участию в электронном аукционе и признать участником аукциона за порядковым номером 1 и отказать в допуске к участию в электронном аукционе участника за порядковым номером 2.

Аукционная комиссия в соответствии с частью 8 статьи 67 Закона № 44-ФЗ признала электронный аукцион № 0103200008417002043 несостоявшимся.

23 июня 2017 года в управлении зарегистрирована жалоба общества на действия аукционной комиссии заказчика по проведению электронного аукциона № 0103200008417002043 на выполнение работ по ремонту административного здания.

30 июня 2017 года по результатам рассмотрения жалобы общества управление приняло решение № 1263А-2017, которым жалоба заявителя признана необоснованной.

Общество, считая решение управления незаконным, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым требованием.

Частями 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных положений, решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, а также обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации (пункт 1 части 4 статьи 67 Закона).

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Из материалов дела следует, что согласно пункту 17.1 раздела 17 документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

– согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги (подпункт 17.1.1.);

– при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: а) согласие, предусмотренное пунктом 17.1.1 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак; согласие, предусмотренное пунктом 17.1.1 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе ... (подпункт 17.1.2).

В части 5 инструкции по заполнению заявки аукционной документации заказчик указал: «В случае, если значение показателя определяется путем проведения испытаний, то участник может представить конкретное значение показателя в соответствии с документом качества на соответствующий товар (в случае наличия такого документа), либо представить диапазонное значение данного показателя».

В техническом задании аукционной документации содержится следующее указание. Материалы, оборудование используемые подрядчиком должны удовлетворять требованиям, предъявляемым к ним в Российской Федерации по износостойкости и выделению токсических веществ, а также требованиям по надежности и долговечности, простоте в эксплуатации, влагостойкости и возможности проведения ремонтных работ. Все поставляемые материалы должны соответствовать техническому заданию, государственным стандартам и техническим условиям, иметь сертификаты качества (соответствия). Все товары, используемые при выполнении работ должны соответствовать ГОСТам, устанавливающим требования к соответствующему товару.

В материалы дела представлено техническое задание, содержащие требования к конкретным показателям используемого товара (т. 2, л. д. 73 – 138).

Между тем общество в своей заявке указало только на согласие поставить товар и выполнить требуемые работы, однако не привело конкретные показатели товара, планируемого для использования (т. 1, л. д. 23, 24).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды правомерно пришли к выводу о том, что заявка общества не соответствовала требованиям технического задания заказчика и пункту 17.1 части 2 аукционной документации в части указания конкретных показателей товара, которые будут использоваться при производстве работ, в связи с чем, комиссия заказчика обоснованно расценила заявку как не соответствующую требованиям статьи 66 Закона № 44-ФЗ и документации об аукционе. Победитель аукциона составлял

свою заявку с учетом требований, предъявленных к ней аукционной документацией (т. 1, л. д. 124 – 149).

Доводы общества основаны на ошибочном толковании норм права и направлены на переоценку доказательств, исследованных судами. Основания для отмены или изменения определения и апелляционного постановления по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 16.11.2017 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 по делу № А15-4426/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

И.М. Денека

М.Г. Калашникова

Ю.В. Мацко